

Tweede Nota van Inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina nr.	Vraag	Antwoord
1.	Nvl 1 Antwoord 2 en 15		Inschrijver stelt voor de betreffende zinsnede niet als eis, maar wens op te voeren en het aan leveranciers te laten of de gewenste meerwaarde al dan niet binnen de leeromgeving ligt besloten. Zo blijven leveranciers die het integraal onderdeel laten uitmaken van de leeromgeving in staat zich te onderscheiden, zonder dat het discriminatoir werkt voor andere potentiële gegadigden. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?	Akkoord, Aanbestedende dienst zal dit dan terug laten komen in de kwaliteitsbeoordeling.
2.	Nvl 1 Antwoord 22 en 24	n.v.t.	Bij de Chromebook gaat Aanbestedende Dienst akkoord om 13 uur minimale accuduur toe te voegen aan de eisen. Inschrijver stelt voor om ook bij de laptops een minimeis van 13 uur accuduur toe te staan. Dit is een generieke duiding en maakt marktwerking mogelijk, in tegenstelling tot de specifieke vraag en eis voor 53 W/u die meerdere fabrikanten uitsluit.	Aanbestedende dienst herziet de specificaties in Annex Xlc. Bijgesloten aan deze 2 ^e NVI treft Inschrijver een herziene Annex Xlc.
3.	Nvl 1 Antwoord 24		Inschrijver neemt aan dat de eis van minimaal 13 uur in plaats komt van de eis voor een 3 cell accu, welke meerdere fabrikanten uitsluit. Kan Aanbestedende Dienst deze aannahme bevestigen?	Zie vraag 2
4.	Nvl 1 Antwoord 33	n.v.t.	Bedoeld Aanbestedende Dienst dat de complete migratie voorafgaand aan de start van de zomervakantie mag worden afgerond, of juist dat de overgang naar het nieuwe leerlingenportal in de eerste week van de zomervakantie moet plaatsvinden?	De opleverdatum staat vast (complete migratie), aanvang van daadwerkelijke werkzaamheden is in overleg.
5.	Nvl 1 Antwoord 34	n.v.t.	Aanbestedende Dienst geeft aan dat integrale overname niet alleen mogelijk is, maar hier bovendien enkel van wordt afgeweken in overleg. Kunt u hierom aangeven of de devices volgens Intune en Chrome Management reeds volledig compliant en 'in sync' zijn?	In Annex Vb wordt uiteengezet hoe e.e.a. zich tot elkaar verhoudt.
6.	Nvl 1 Antwoord 34	n.v.t.	De integrale overname van de huidige situatie zoals beschreven in Annex V-b betreft meer dan puur Devicebeheer. Ervan uitgaande dat uw antwoord in basis op alle onderdelen van toepassing is (aanpassing enkel in overleg) horen we graag van u of authenticatie van de diverse omgevingen (Office365, G-Suite, DWLO/ELO) via één portal/inlog verloopt. Is dit inderdaad het geval of zijn dit losse logins voor de diverse omgevingen?	Zie Annex Vb. Voor de medewerkers is Azure AD leidend, voor de leerlingen het leerlingenportal van de aanbieder. G-suite staat hier los van, aangezien het om generieke accounts per locatie gaat.
7.	Nvl 1 Antwoord 34	n.v.t.	Als vervolg op de voorgaande vraag: indien authenticatie in de huidige situatie via één portal/inlog verloopt, welk portal is op dit moment dan leidend voor de authenticatie?	Zie vraag 6

Tweede Nota van Inlichtingen

8.	Nvl 1 Antwoord 34	n.v.t.	De integrale overname van de huidige situatie zoals beschreven in Annex V-b betreft meer dan puur Devicebeheer. Ervan uitgaande dat uw antwoord in basis op alle onderdelen van toepassing is (aanpassing enkel in overleg) horen we graag van u hoe de huidige domeininrichting in elkaar zit - Hebben de scholen allen een eigen domeinnaam (dus geen subdomein zoals schoolnaam.askoscholen.nl)? - Indien ja, zijn deze schooldomeinen allemaal gekoppeld in dezelfde Office365-tenant en in dezelfde G-Suite tenant? - Indien nee, wat is de huidige domein- en tenantstuctuur dan wel?	• Er is één Office 365 tenant. • Er is één G-suite tenant.
9.	Nvl 1 Antwoord 34	n.v.t.	De integrale overname van de huidige situatie zoals beschreven in Annex V-b betreft meer dan puur Devicebeheer. Ervan uitgaande dat uw antwoord in basis op alle onderdelen van toepassing is (aanpassing enkel in overleg) horen we graag van u of leerlingen gebruik maken van de e-mailfunctionaliteit in Office365 en/of G-Suite? Zo ja, welke domeinnamen worden hiervoor gebruikt?	Leerlingen maken gebruik van de mailfunctionaliteit van Office 365.
10.	Nvl 1 Antwoord 40	N.v.t.	Door de gewenste functie (takenmodule) te eisen als specifieke functie van het leerlingenportaal sluit Aanbestedende Dienst naar letter van de uitvraag meerdere, zo niet alle concurrerende partijen uit. Inschrijver stelt voor de eis aan te passen naar 'biedt ondersteuning in het klaarzetten van taken'. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?	De functie 'Takenmodule' wordt omgezet van eis naar wens. Inschrijver dient dit derhalve wel te verwerken in haar uitwerkingen van de kwaliteitswensen.
11.	Nvl 1 Antwoord 44, 88	n.v.t.	Inschrijver begrijpt en onderschrijft dat Aanbestedende Dienst vrij is om een bestelling bij een derde partij een bestelling kan plaatsen indien de Inschrijver niet kan voldoen ofwel haar verplichtingen niet nakomt. De vraag verwijst echter naar de zinsnede 'geen van de aangesloten partijen'. Dit duidt op een overeenkomst met meerdere partijen, waar de uitvraag een Single Reseller contract betreft. Klopt de aanname van Inschrijver dat dit om een omissie gaat?	Het is correct dat binnen deze opdracht er aan één (1) leverancier/dienstverlener wordt gegund. Wanneer de zinssnede geduid kan worden als een overeenkomst met meerdere partijen, dan betreft dit inderdaad een omissie.
12.	Nvl 1 Antwoord 55, 56	N.v.t.	Aanbestedende Dienst geeft aan dat een alternatief voor AX Technologie, Aerohive Select niet is toegestaan. Dit houdt dan toch automatisch in dat Inschrijvers wel degelijk ook gecertificeerd reseller moeten zijn voor ?	Aanbestedende dienst bevestigt deze aanname.
13.	Nvl 1	n.v.t.	Voor zover bij ons bekend kent de eis voor voortzetting van het huidige netwerk inderdaad geen discriminatoir karakter. Echter, door geen alternatieve merken toe te staan en de ExtremeWireless AP305C/CX als	Aanbestedende dienst bevestigt deze aanname, hoewel veel leveranciers dit product kunnen leveren en dus onderlinge concurrentie niet bij voorbaat is uitgesloten.

Tweede Nota van Inlichtingen

			minimale productspecificaties op te nemen is de marktwerking op de gevraagde AP's juist wel volledig weg. Er is geen prijsdruk meer aanwezig van concurrerende A-merken. Is Aanbestedende Dienst zich ervan bewust dat dit een prijsopdrijvend effect tot gevolg heeft?	
14.	Nvl 1, antwoord 61 en 87	n.v.t.	Aanbestedende Dienst zegt specifiek dat de geëiste diensten per 15 juli werkend moeten zijn opgeleverd. Opmerkelijk, daar het pakket van eisen het minimaal gevraagde behelst. Kan Aanbestedende Dienst verduidelijken hoe het antwoord zich verhoudt tot het aanbod wat Inschrijvers zelf formuleren?	De minimale eis m.b.t. 'datum oplevering' blijft gehandhaafd. NB: Wanneer Inschrijver aanvullende diensten aanbiedt, dan dient er een concreet voorstel te worden gedaan inzake desbetreffende aanvullende opleverdata.
15.	Nvl 1 Antwoord 63, 70 en 74		Het 55" touchscreen wordt slechts door een selectie van touchscreen leveranciers gevoerd. Vooral omdat de touchscreens samen met het beheer worden uitgevraagd is het in die zin geen marktconforme standaard. Inschrijver vraagt Aanbestedende Dienst hierom nogmaals om deze standaard te laten vallen.	De audiovisuele middelen (Touchscreens) zoals uitgevraagd bedienen specifieke doelen binnen het ASKO-onderwijs. De 55" schermen wordt door Aanbestedende dienst geschaard onder "kleuterborden" en maakt onderdeel uit van een breder scala. Er zijn derhalve diverse (4) typen/modellen (<u>vanaf</u> 55") uitgevraagd.
16.	Nvl 1 Antwoord 64	n.v.t.	De contrastratio is een sterk discriminatoire eis. Deze sluit eigenhandig alle overige merken per direct uit. Inschrijver vraagt hierom nogmaals om de contrastratio aan te passen naar minimaal 1200:1 statisch en 4000:1 dynamisch.	Aanbestedende dienst begrijpt deze beredenering van Inschrijver, benadrukt het belang van kwaliteit en heeft kwaliteitswens 5 aangepast. (5a en 5b) Inschrijvers die worden uitgenodigd voor de presentatie van de leeromgeving dienen ook een fysieke demonstratie te verzorgen van het te leveren touchscreen. Onder deze tweede nota van inlichtingen treft Inschrijver een aanpassing van Kwaliteitswens 5 uit de Uitnodiging tot Inschrijving. De wegingsfactoren blijven onveranderd, echter m.b.t. Kwaliteitswens 5 is de sub-wegingsfactor wel aangepast. Inschrijver treft onderaan deze tweede Nota van Inlichtingen een herziene tabel "wegingsfactoren". Op grond van deze aanpassing heeft de Aanbestedende dienst de benodigde wijzigingen doorgevoerd in TenderNed, deze gerectificeerd en een verruiming van de inschrijvingstermijn gehanteerd.

Tweede Nota van Inlichtingen

				Inschrijver treft daarbij ook een herziene Annex XI-a
17.	NVI 1		Aanbestedende Dienst geeft aan de geluidskwaliteit van de aangeboden schermen te willen beoordelen tijdens de demonstratie. Kwaliteitswens 5 kent verder geen enkele beoordelingscriteria voor touchscreens. Inschrijver vraagt Aanbestedende Dienst de geluidsbeoordeling hierom buiten de puntenweging te laten. Indien u hier niet mee akkoord gaat, kan Aanbestedende Dienst dan toelichten hoe deze beoordeling meeweegt in de puntentoekenning en op welke wijze zij hiermee het non-discriminatoire karakter van de uitvraag borgt?	Zie vraag 16. Aanbestedende dienst wil nogmaals benadrukken dat de te beoordelen geluidskwaliteit enkel interne speakers betreft en externe soundbar (of dergelijke constructies) niet zijn toegestaan.
18.	NVI 1 Antwoord 98 en 108	n.v.t.	Daar het om minimale specificatie eisen gaat, neemt Inschrijver aan dat een betere processor altijd wel is toegestaan. Kan Aanbestedende Dienst deze aannahme bevestigen?	Aanbestedende dienst bevestigt dit en verwijst hierbij naar: N4020 of minimaal gelijkwaardig conform https://www.cpubenchmark.net/cpu_lookup.php?cpu=Intel+Celeron+N4020+%40+1.10GHz&id=3683 Aanbestedende dienst herziert daarbij de specificaties en inschrijver treft bijgesloten aan de 2^e NVI een herziene Annex XIc.
19.	NVI 1: 56	7	De Aerohive merknaam bestaat niet meer. De nieuwe naam voor deze beheeromgeving is Extreme Cloud IQ. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat deze opvolger van Aerohive Select wordt geaccepteerd?	Aanbestedende dienst bevestigt dit.
20.	NVI 1 : 95	12	Een beperking van het toegestane maximaal gewicht van de desktop van 1,25 kg kan een aanmerkelijke kostenverhoging voor opdrachtgever met zich meebrengen en een beperking in de keuze van beschikbare hardware. Inschrijver adviseert daarom deze beperking te laten vervallen of toe te lichten waarom voor deze beperking is gekozen.	Het betreft hier een verschrijving, in de 1^e NVI had moeten staan: <u>niet akkoord</u>. Aanbestedende dienst laat de gewichtsbepierking derhalve vervallen.
21.	NVI 1 : 95	12	Indien Aanbestedende dienst toch kiest voor een beperking van het maximale gewicht van de desktop adviseert inschrijver deze te verruimen tot 2,5kg. Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Zie vraag 20
22.	NVI 1: 108	15	Er mag géén CPU met een gelijke of betere performance worden aangeboden dan de N4020 CPU. Klopt de aannahme dat bij uit-faseren van deze CPU in de toekomst uitsluitend hardware voorzien van een Intel CPU met een lagere performance mag worden aangeboden?	Zie vraag 18

Tweede Nota van Inlichtingen

23.	NVI 1: 108	15	Er mag géén CPU met een gelijke of betere performance worden aangeboden dan de N4020 CPU. Kan Aanbestedende dienst motiveren waarom toekomstige CPU's minder moeten zijn qua prestaties?	Zie vraag 18
24.	NVI 1, vraag 17	3	Met deze eis sluit u bewust of onbewust een groot aantal A-merk fabrikanten uit. Wij willen u vragen om toe te staan om producten aan te mogen bieden met minimaal gelijkwaardige of betere specificaties. Bent u hiertoe bereid?	Aanbestedende dienst past de door Inschrijver genoemde specificaties in vraag 17 nota van inlichtingen als volgt aan: Inschrijver levert een configuratie die minimaal voldoet aan de volgende specificaties: • I5-10500T Micro of minimaal gelijkwaardig conform https://www.cpubenchmark.net/cpu_lookup.php?cpu=Intel+Core+i5-10500T+%40+2.30GHz&id=3768 • 8GB • 256GB SSD Aanbestedende dienst treft bijgesloten aan deze tweede nota van inlichtingen een herziene annex XI-C.
25.	NVI 1, vraag 24	3	Met deze eis sluit u bewust of onbewust een groot aantal A-merk fabrikanten uit. Wij willen u vragen om toe te staan om chromebooks uit vragen met een minimale accuduur van 12 uur? Daarnaast willen wij u vragen om ook een 2 cells batterij toe te staan, zodat wij een voor u economisch voordeliger aanbod kunnen doen. Bent u hiertoe bereid?	Zie vraag 2
26.	NVI 1, vraag 25	3	Inschrijver wil aanbestedende dienst verzoeken om minimaal processoren toe te staan die qua performance minimaal gelijkwaardig of beter zijn dan de Intel processoren. Zo kan inschrijver een voor u economische voordeliger en kwalitatief beter aanbod doen. Indien u niet akkoord gaat dan vragen wij om uw uitgebreide toelichting.	Zie vraag 18
27.	NVI 1, vraag 98	13	Wij willen u nogmaals verzoeken om onderstaande vraag te herzien: Mogen inschrijvers processoren aanbieden met een betere of minimaal gelijkwaardige performance als de Intel i5 / 10110U? Inschrijver is heel erg benieuwd waarom aanbestedende dienst geen betere of minimaal gelijkwaardige producten wenst te ontvangen. Graag ontvangen wij uw toelichting.	Zie vraag 18
28.	NVI 1, vraag 108	15	Met de eis sluit u bewust een aantal grote A merk fabrikanten uit en is Dell het enige merk waar inschrijvers mee kunnen aanbieden. Dit resulteert in	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel en verwijst daarbij naar vraag 18.

Tweede Nota van Inlichtingen

			een oneerlijke concurrentie en dit zorgt niet voor een optimale marktwerking. Wij willen u nogmaals vriendelijk vragen toe te staan dat inschrijvers kwalitatief betere processoren dan de N4020 aan mogen bieden. Bent u hiertoe bereid?	
29.	NVI 1, vraag 110	15	In uw aanbesteding schrijft u merken voor zoals voor de switches. Om juridische problemen te voorkomen wijzen wij u erop dat u hiermee niet voldoet aan artikel 2.76 lid 3 en 4 Aanbestedingswet) opgenomen. In de technische specificaties mag geen melding worden gemaakt van een bepaald fabricaat of een bepaalde herkomst van producten of diensten. Ter aanvulling, zie ook het UNIX arrest. Gegadigde vraagt Asko met klem om, met uitzondering van de touchscreens, waar een merk gebruikt wordt, of gelijkwaardig op te nemen teneinde mogelijke juridische problemen die het gunningsproces kunnen vertragen te vermijden.	Met betrekking tot de huidige situatie wil Aanbestedende diens het volgende verduidelijken: alle switches zijn zeer recentelijk vervangen. Het is de bedoeling dat uitsluitend het beheer moet worden overgenomen. Aanbestedende dienst heeft een specifieke voorkeur voor de genoemde merken die zijn opgenomen in Annex IX Installed base, omdat gebruik van vendor specifieke protocollen ervoor zorgt dat er geen tot beperkt combinaties kunnen worden gemaakt tussen verschillende merken/compatibiliteit met de bestaande ICT-infrastructuur. Afwijking van de range van merken zal leiden tot onnodige investeringen in scholing (certificering) en compatibiliteitsproblemen. Bij incidentele vervanging van defecte apparatuur dient hiermee rekening te worden gehouden als door Inschrijver toch andere merken wordt aangeboden. Er mogen zich namelijk geen belemmeringen in beheer en/of compatibiliteits-issues voordoen.

Aangepaste planning

1.3 Tijdsplanning

Tabel 3

Activiteit	Datum
Publicatie tweede Nota van Inlichtingen	9 februari 2021
Binnenkomst vragen derde Nota van Inlichtingen	15 februari 2021 – 12:00 uur
Publicatie derde Nota van Inlichtingen	18 februari 2021
Binnenkomst Inschrijvingen	1 maart 2021 – 12:00 uur
Resterende planning blijft gehandhaafd	

Aanpassingen Hoofdstuk 8

8.1 Wegingsfactoren

Tabel 5

Gunningscriteria	Subgunningscriteria	Maximale punten	Wegingsfactor	Sub-Wegingsfactor	Maximale score
Prijs			30		
	Prijswens 1	10	15		150
	Prijswens 2	10	15		150
Kwaliteit			70		
	Kwaliteitswens 1	10	15		150
	Kwaliteitswens 2	10	10		100
	Kwaliteitswens 3	10	10		100
	Kwaliteitswens 4	10	5		50
	Kwaliteitswens 5 (a & b)	10	20	5a = 75% (van 20)	200
				5b = 25% (van 20)	
	Kwaliteitswens 6	10	10		100
Totaal			100		1.000

8.3 Programma van wensen – Kwaliteit

Tabel 7

Kwaliteitswens 5.a	Aanbestedende dienst wenst de Inschrijving van Inschrijver te beoordelen op een interactieve sessie op basis van een demonstratie van het online leersysteem. Op voorhand wenst Aanbestedende dienst een actieve inlog te ontvangen voor test en verkenningdoeleinden. De presentatie/systeem demonstratie wordt beoordeeld op de volgende aspecten: • Gebruiksgemak; • Inrichtingsmogelijkheden; • Beveiligingsaspecten; • Beheeraspecten; • Effectiviteit van de functionaliteit; • Koppelvlakken. De interactieve sessie ziet er als volgt uit: • (Korte) instructie toelichting door Inschrijver (maximaal twintig (20) minuten); • Vragensessie. Let op: Alleen Inschrijvers die na beoordeling van de kwaliteits- en prijswensen nog in aanmerking komen voor gunning worden uitgenodigd voor de interactieve fase.
Kwaliteitswens 5.b	Aanbestedende dienst wenst de Inschrijving van Inschrijver te beoordelen op een interactieve sessie op basis van een fysieke demonstratie van het te leveren touchscreen. Aanbestedende dienst wenst na afloop van de demonstratie, het te leveren touchscreen 2 dagen op locatie te behouden voor test en verkenningdoeleinden. De presentatie/systeem demonstratie wordt beoordeeld op de volgende aspecten: • Gebruiksgemak; • Beheeraspecten; • Kwaliteit van beeld; • Kwaliteit geluid.

Tweede Nota van Inlichtingen

Aanbestedende dienst wenst de demonstratie te aanschouwen op de 86" variant. Voor de test en verkenningsdoeleinden op locatie wenst Aanbestedende dienst de 65" versie 2 dagen in bruikleen te krijgen. (Dit betreft een exemplaar uit dezelfde lijn als aangeboden in de demonstratie).

De interactieve sessie ziet er als volgt uit:

- (Korte) demonstratie/toelichting door Inschrijver (maximaal twintig (20) minuten);
- Korte vragensessie.

Let op:

Alleen Inschrijvers die na beoordeling van de kwaliteits- en prijswensen nog in aanmerking komen voor gunning worden uitgenodigd voor de interactieve fase.